



Tisztelt Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium!

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló előterjesztés-tervezet (a továbbiakban: Tervezet) a következő észrevételeket tesszük:

Javaslat:

- 1) A Tervezet 157.§ (14) bekezdésében meghatározott, az iparjogvédelmi jogok megsértése című tényállást a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157/A.§-ként szükséges elhelyezni.**
- 2) A szóban forgó tényállásba ütköző cselekményeket csak bíróság bírálhatja el szabálysértési hatóságként. Kizárólag ilyen módon biztosítható a bonyolult, az iparjogvédelmi törvények értelmezését is igénylő ügyek szakszerű eldöntése.**
- 3) Abban az esetben, ha az eljáró hatóságként nem a bíróság kerülne kijelölésre, akkor a Nemzeti Adó- és Vámhivatal – mint az ilyen tárgyú büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező nyomozóhatóság – alkalmas lehet az elsőfokú eljárások bonyolítására. Ehhez azonban a NAV-ra, mint szabálysértési hatóságra való kifejezett utalás szükséges a tényállásokban.**

Indokolás:

Ad 1) Rendszertani elhelyezés

A szóban forgó tényállások tág értelemben vett tulajdon elleni szabálysértések (a szellemi tulajdon elleni bűncselekmények szabálysértési alakzatai).

Értelmezésünk szerint az iparjogvédelmi jogok megsértése tényállásnak a Szstv. 235. §-át követően új 189/A. és 189/B. alcímben való elhelyezése azt jelenti, hogy a Szstv. XXIX. Fejezetében (Az élelmiszerlánc-biztonsági és fogyasztóvédelmi szabálysértések) lenne elhelyezve a tényállás.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy **ez minden bizonnyal csak egyszerű tévedés lehet**, ugyanis az iparjogvédelmi szabálysértési tényállás (és egyik szellemi tulajdoni tényállás sem) semmilyen rendszertani kapcsolatba sem hozható sem az élelmiszer-biztonsággal, sem a fogyasztóvédelem által védett érdekekkel.

A norma megfelelő elhelyezésére vonatkozóan egyébként korábban már kifejtettük érveinket, miszerint **az iparjogvédelmi szabálysértési tényállásnak azon vagyon elleni (tulajdon elleni) szabálysértések között lenne a helye (együtt a többi szellemi tulajdoni tényállással), amelyek esetében az elbírálás kötelezően bírósági hatáskörbe tartozik (szabálysértési elzárásnak van helye).**

Ad 2 Hatóság

Az Szstv. szerint az általános hatáskörű szabálysértési hatóság a fővárosi, megyei kormányhivatal [Szstv. 38.§ (1) bekezdés]. A 38. § (2) és (3) bekezdés alapján az Szstv. által a hatáskörébe utalt szabálysértés miatt a szabálysértési hatóság jogkörében a rendőrkapitányság vagy az egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szerv, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve jár el, szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt pedig első fokon a helyi bíróság jogosult eljárni.

Az Szstv. indokolása szerint „az általános szabálysértési hatóság a jegyző helyett a járási hivatal lesz. Figyelemmel azonban arra, hogy a kistéleplések közbiztonsági helyzete halaszthatatlan intézkedéseket követel, a 2012. április 15-ei hatályba lépés és a járási hivatalok felállta között e jogkör átkerül a kormányhivatalhoz azzal, hogy a kormányhivatal dolgozója a leendő járások székhelyére kiutazva gyakorolja azt.”

Az Szstv. 177. § alapján a tulajdon elleni szabálysértések szabálysértési bírósági hatáskörbe tartozó szabálysértések. Az iparjogvédelmi jog megsértésével, elkövetett cselekmények – amellet, hogy az új Btk. külön fejezetbe rendezi a szellemi tulajdont sértő bűncselekményeket – (speciális) vagyon elleni bűncselekmények, ahogy ezt az indokolás is kifejti, hiszen a tényállások csak az érintett jogosultak jogvédett vagyoni érdekeinek a büntetőjogi, vagy szabálysértési eszközökkel megvalósítható védelméről rendelkeznek. A szóban forgó tényállások ugyanis az új szöveg szerint is csak vagyoni hátrányt okozva valósíthatók meg. (Ez alól a bitorlás bűncselekménye kivétel, de a bitorlásnak nincs szabálysértési alakzata.) Ezt fejezi ki egyébként az is, hogy az új Btk-ban ezek a tényállások közvetlenül a vagyon elleni bűncselekményeket követően kerültek elhelyezésre (és itt sincsenek összekapcsolva például a fogyasztók érdekeit sértő bűncselekményekkel).

Az új Btk. hatályba lépésével ráadásul nem változik a szóban forgó bűncselekmények keret-tényállás jellege. Az iparjogvédelmi törvényekben meghatározott jogosult vagyoni jogának megsértését továbbra is csak az adott iparjogvédelmi törvények alapján, annak minősítésével lehet megítélni. Ez pedig olyan szakértelmet igénylő kérdés, amellyel az általános hatáskörű szabálysértési hatóság (sem a kormányhivatal, még kevésbé a járási hivatal) egyáltalán nem rendelkezik. Emiatt – lévén szó komoly, 100.000.-Ft hátrányt is okozható cselekményekről – elkerülhetetlen, hogy bírói szaktudással rendelkező hatóság döntsön a szóban forgó szabálysértések tárgyában.

A felsorolt érvek alapján a szóban forgó bűncselekmények szabálysértési alakzatának a jogi sorsa nem különbözhet a tulajdon elleni szabálysértések jogi sorsától. Emiatt az iparjogvédelmi jogokat sértőt **szabálysértéseket a tulajdon elleni szabálysértést követően (177/A.§) szükséges elhelyezni és a bíróságot kell kijelölni szabálysértési hatóságként.**

Ad 3). A NAV-ra vonatkozó javaslatot – másodlagos javaslatként - azért tesszük meg, mert az Szstv. 35. §, 105. § (1), 106..§ (2) és főképpen a tárgyalás tartásának jogát

biztosító 110. § (1) bekezdése alapján mód van arra, hogy a kifogást a bíróság tárgyaláson bírálja el.

Egyetértünk a Tervezet alábbi, szintén a szerzői jogi és iparjogvédelmi jogok megsértésével összefüggő rendelkezéseivel:

- nyomozó hatóság a szóban forgó bűncselekmények ügyében eljáró nyomozó hatóság 59. § [Be. 36.§ (2) bek. c) pont].
- valamennyi, összeférhetetlenséget meghatározó, és az összeférhetetlenség okai körében a szóban forgó bűncselekményeket is felsoroló törvényi rendelkezés (pl. egyéni vállalkozásról szóló tv.),
- a nemzetközi bűnügyi együttműködés kiterjed a szóban forgó bűncselekményekre is (3. melléklet a 2002. évi LIV. törvényhez 20., 21. pontok).

Tisztelettel,

Dr. Szecskay András
Elnök